

Atlas Rio Mayo. Territorio dinámico y paisaje inter-escalar waman-samanas en la Amazonía del Perú. Caso de estudio: Comunidades en red Bajo Mayo: Flores del río Mayo, San Antonio del río Mayo, Churuyacu del río Mayo y Solo del río Mayo. Lamas, San Martín. *SINTEISIS*

María Alexia León Angell

Magíster de Arquitectura, Urbanismo y Desarrollo Territorial Sostenible (AUTS). Pontificia Universidad Católica del Perú (PUCP).

Sumilla

El trabajo de investigación Atlas Rio Mayo es una herramienta conceptual, técnica y política para pensar y representar desde el contexto amazónico el territorio dinámico y el paisaje inter-escalar waman-samanas de las comunidades ribereñas en red. La articulación de los conceptos propuestos permite analizar este territorio desde la práctica cotidiana de la cultura chacra huerto, desde sus configuraciones territoriales: caminos, espacios abiertos comunes, vivienda multi-situada y puntos de referencia y con ella reconocer en estas transformaciones un territorio dinámico transversal producido -practicado, organizado y mantenido- por las redes sociales familiares donde se tejen agricultura, arquitectura y comunidad, el habitar integral en el ciclo agro-festivo. El pensamiento entre escalas -*interlocking territorial*- con dirección *sujeto-territorio/ territorio sujeto* de la metodología planteada permite el análisis del territorio como cuerpo integral en proceso de transformación constante definido por los límites escalares de los vínculos sociales entre familias y comunidad en sinergia con la naturaleza; con esta aproximación integral dinámica se reconstruye la historia territorial de un territorio físicamente dividido -*entre dos bandas*- por un cuerpo de agua -río Mayo- y por una infraestructura vial -la carretera marginal de la selva- y se registra la importancia de la movilidad inter-escalar en la percepción, producción y reproducción del territorio comunitario. Esta investigación crea un marco teórico de reajuste territorial dentro y fuera de la red comunitaria para poder revelar los conflictos y vulnerabilidades vinculados al proceso de la modernidad y al rol del Estado asociado al ordenamiento territorial de contextos amazónicos. El estudio a través del Atlas (mapas, diagramas y cartas comunitarias desde la metodología de mapping co-producido visibiliza y representa el "*interlocking territorial*" de las configuraciones del habitar integral de las comunidades en red, una alternativa a la mirada homogénea del estado para entender la construcción de lo "local" como proceso social donde las familias y comunidades son sujetos/colectivos activos que diluyen con sus dinámicas familiares, económicas, productivas, comerciales la frontera física y mental que construyen las categorías de ciudad/urbana y periferia/rural impuesta por la gestión y planificación local, como también la representación fragmentada producida por los límites políticos administrativos desvinculados de las realidades locales de las redes comunitarias. La representación temporal del territorio dinámico y el paisaje de waman-samanas crea la sintaxis para su reproducción: la ruta de visiones y decisiones donde se ejerce la territorialidad colectiva con una materialidad, una ética y una estética específica. El presente artículo es una síntesis.

Palabras clave: *Amazonía, atlas, territorio, paisaje, waman-samanas, comunidad, movilidad, chacra-huerto, Lamas, río Mayo.*

1. Introducción

Lo importante de las configuraciones territoriales no es “lo que son”, pero si es “lo que hacen a las vidas de la gente” como mecanismos de reproducción inter-escalar de sus vínculos sociales, económicos, familiares, políticos y ambientales. En el caso de estudio: las comunidades en red en el Bajo Mayo, Lamas, San Martín estas interacciones producen el territorio dinámico y la cultura del paisaje inter-escalar waman-samanas que presenta esta investigación; con ella, se aborda el estudio de las configuraciones de una cultura específica, las nociones de territorio y paisaje atadas a ella y a su memoria histórica, se presenta una metodología para analizar, registrar y representar su valor, exponer su territorialidad en el contexto de la nueva ruralidad y con la experiencia co-producir un instrumento: la carta comunitaria para detonar el diálogo entre los líderes y el gobierno local en el proceso de ordenamiento territorial. Para ello, resulta necesario profundizar en la importancia que tienen las modificaciones territoriales históricas en la Amazonía, transformaciones sostenibles de riqueza cultural que demuestran que la humanidad construye su medio cotidianamente, reinventa recursos y sistemas de vida para habitar colectivamente y así desarrollarse; estos contenidos son aún más importantes en el contexto de alteridad presente que reproduce la visión abstracta del contexto amazónico sin gente- sin cultura, perspectiva que aún se empodera y representa desde las políticas públicas regionales que aún no incorporan los conocimientos locales y autores del territorio en sus instrumentos de gestión revelando la desconexión de la relación productiva Estado-comunidad impidiendo la posibilidad de mitigar juntos la degradación de los ecosistemas socio-naturales.

1.1

Amazonía habitada

Las poblaciones amazónicas desde las sociedades prehispánicas han conocido y modificado el territorio con sus saberes específicos produciendo configuraciones territoriales de impacto escalar donde los sistemas de movilidad asociados -peatonales terrestres y fluviales- producen sinergias de reproducción social en alianza con la naturaleza superando geografías accidentadas, suelos infértiles y recursos escasos inyectando creativamente nuevas nociones sociales de escala y límites dinámicos. Erickson (2008) explica que “los seres humanos crean, transforman y manejan su medio ambiente para adaptarlo a sus propósitos con acciones completamente diseñadas” (p. 157-160); Raffles y WinklerPrins (2003) nos hablan de una “naturaleza cultural” y argumentan “que estas prácticas han contribuido con cambios dramáticos en el paisaje regional, ecologías y organizaciones sociales de una manera consistente” (p.166-167); los grupos sociales modifican creativamente el medio con campos elevados, caminos, canales, suelos e islas artificiales, plataformas, chacras, huertos, etcétera; (e.g., Posey, 1985; Denevan & Hiraoka, 1990; Heckenberger, 2003; Erickson, 2011; Quirino, 2015; Hecht y Posey, 1989). La historia territorial nos muestra un largo proceso de transformación socio-natural donde la visión integral y acción humana colectiva conoce, determina y modifica cotidianamente las dinámicas de los ecosistemas naturales construyendo territorios en constante cambio que permiten habitar y desarrollarse a pesar de los conflictos permanentes. El reconocimiento de estos procesos de modificación socio-naturales con materialidades específicas son fundamentales para comprender la construcción de los territorios amazónicos presentes.

La Amazonía, en su historia reciente, se encuentra en un proceso territorial de transición urbana donde la modernidad y sus grandes infraestructuras viales han producido procesos acelerados de cambio que agrega capas de transformación a las precedentes produciendo una realidad local diversa con nuevas relaciones socio-culturales, económicas y políticas en red entre familias, comunidades rurales dispersas y concentraciones urbanas - centros urbanos oficiales- produciendo nuevas sinergias integrales que articulan lo urbano y lo rural en un contexto de crisis territorial con deterioro ambiental. (e.g., Pinedo; Padoch; Brondizio; Deadman, 2008; WinklerPrins, 2002; Brondizio, 2017). Alexiades (2016) detalla que “la transición urbana implica una transformación territorial mucho más amplia a partir de lo que Browder (2002) llama el “interfaz urbano-rural”: la estrecha y dinámica articulación entre múltiples lugares, espacios, ambientes, procesos y actores y que abarcan no solo las ciudades, sino otros espacios: bosques, ríos, lagos. [...] el grado de interconexión entre lo rural y lo urbano significa que el uno no puede ser entendido fuera del contexto del otro y de las dinámicas sociales, económicas, políticas y territoriales y, que a la vez se transforman durante el proceso” (p.2). El estudio de las configuraciones territoriales permite comprender la complejidad de esta articulación territorial transversal y su relación con la interculturalidad de las redes sociales que la producen y reproducen.

En este contexto, el reto actual en la gestión territorial y sobre todo de la planificación de la Amazonía pasa por vincular el ordenamiento territorial a las redes culturales locales comunitarias y sus familias, entender que son instituciones dinámicas en constante cambio y evolución, autoras de la producción de los territorios y de los paisajes, capaces de conservar y potenciar el valor de los ecosistemas naturales, el buen manejo de los recursos hídricos, de los montes y del bosque de la cuenca amazónica, hoy en riesgo permanente y sobre todo articuladores de los distintos habitares. La Amazonía no es homogénea, es necesario contar con un buen entendimiento de las dinámicas que construyen la interculturalidad y para ello es imprescindible encontrar potenciales de articulación en la relación urbano y rural en sinergia, en un tiempo de crecimiento demográfico especialmente de los centros urbanos y de la desocupación y degradación ambiental relacionada a los ámbitos rurales (las periferias oficiales). El estudio de las configuraciones territoriales refleja el vasto conocimiento de las sociedades amazónicas vinculado a nociones de territorio y paisaje específicas atadas a sistemas de intercambio y reciprocidad, a nociones de límite y transformación asociadas a culturas de mantenimiento entre familias, comunidad y naturaleza sin jerarquización; esta manera de habitar “cuidándose” mutuamente construye la identidad de los lugares y el vínculo con la tierra.

1.2

Crisis territorial y su representación

La “Amazonía habitada” se encuentra en crisis permanente por la política de desarrollo de los gobiernos locales y sus escalas de intervención: regional, provincial y distrital asociada a la idea de “modernidad como idea de progreso sostenida por el positivismo post-guerra del Pacífico promovida por el gobierno central y los grupos de poder económico desde finales del siglo XIX” (e.g., La Serna, 2012; Espinosa, 2018) donde se reproducen estrategias coloniales de transformación hasta el presente creando separaciones físicas y dependencias económicas sostenidas entre sistemas dominantes y sistemas dominados. El Estado con sus proyectos de infraestructura vial, sin conocer previamente las configuraciones territoriales

locales que muestran claramente las dinámicas interculturales específicas de producción de los territorios domina los recursos locales des-articulando redes de intercambio y acortando su movilidad ampliando con esta estrategia su comercio exterior. Este proyecto que incorpora el oriente -un espacio geográfico sin cultura- al territorio nacional se visibiliza en los instrumentos económicos, políticos e ideológicos del estado centralizado en un desarrollo asociado al capital que define nuevos límites políticos-administrativos y un fraccionamiento del territorio construyendo una frontera conceptual interna de base que construye e impone nuevas nociones de “territorio” y “paisaje”. La visión centralista político-administrativo sin lectura territorial integral -producida desde y para Lima- ha privilegiado la “zonificación de recursos para inversión” vinculada a intereses económicos y a una estrategia de mitigación ambiental definida por la política del mercado. En este contexto, la Región San Martín atraviesa un proceso de crecimiento urbano asociado a las políticas agrarias enfocadas en el monocultivo (rendimiento productivo a gran escala) que promueven migraciones internas con nuevos patrones de modificación que desgastan la relación con los territorios de la agricultura familiar diversificada con manejo integral sostenible de los recursos produciendo con ello una degradación cultural ambiental.

Los marcos legales y normativos de los planes de desarrollo de la región, de sus provincias y distritos provocan la desconexión de las acciones urbanas (cascos urbanos continuos de Lamas y Tarapoto) pensadas siempre en competencia en detrimento de las acciones rurales (asentamientos dispersos asentados cerca a los cauces del río Mayo, Cumbaza y Huallaga). La mirada oficial promueve una visión de territorio dividido donde la ciudad compacta y aislada de otras dinámicas domina la ciudad dispersa creando una nueva frontera y con ella una periferia vulnerable sin servicios básicos. Esta visión casco urbano- periferia ha construido una frontera mental y física entre colectividades anulando las capacidades de las redes sociales que tejen y definen los micro-territorios y sus identidades en el cotidiano. Los abusos de la gestión pública y privada atada a ella con inequidad en los procesos de construcción del valor común en los planes de ordenamiento territorial han generado un empobrecimiento del valor local de la comunidad y sus familias; en esta idea desigual de desarrollo han quedado excluidas las dinámicas que reproducen el territorio cíclicamente a través de los lazos familiares, sus configuraciones territoriales activadas por la movilidad que regulan el incremento de la densidad urbano-rural y mitigan vulnerabilidades cotidianas. La ausencia de articulación integral de las variadas realidades locales y el consumo masivo de “esta modernidad y progreso” localmente, el mal manejo de los recursos y desechos del consumo ha contaminado los cuerpos de agua y el suelo, destruyendo parcialmente el bosque primario generando un encadenamiento de riesgos y desastres en el territorio; las representaciones han sido cómplices de este proceso de crisis.

Los mapas y cartografías amazónicas siendo medios técnicos-políticos han sido instrumentos de colonización, evangelización (e.g., Chauca, 2016), promoción y exposición de recursos nacionales fuera del país (e.g., Patrucco, 2016) construyendo una mirada digerible “civilizada” para un público exterior y la antesala de información geográfica para los grandes proyectos de articulación vial nacional del siglo XX vinculados a la modernidad y a la idea del progreso. En el contexto de la Región San Martín la cartografía ha sido el instrumento más importante del Estado para sostener la gran transformación planificada desde el aire indiferente a la realidad local. Resalta la carretera marginal de la selva (1960's), proyecto vial de escala internacional del presidente Fernando Belaunde Terry, detonador de sobre población, paso previo al narcotráfico y a la violencia subversiva del Movimiento

Revolucionario Túpac Amaru (MRTA) que remeció el territorio del Bajo Mayo en los años 80's y 90's; sus representaciones priorizan la información de las condiciones ecológicas, los recursos geológicos, los mineros, de suelo y forestales desvinculándolas a las redes sociales y/o configuraciones territoriales. Aún el Estado insiste que el territorio amazónico es la superficie geográfica dividida en “unidades ambientales” donde se privilegia la zonificación de recursos para inversión, una estrategia de mitigación ambiental definida por la política de mercado del capital y amparada por un marco legal que regula los derechos indígenas sobre sus territorios; el territorio sigue siendo una extensión geográfica donde las dinámicas sociales se sobreponen y el paisaje es la edición de este inventario de recursos. La comunidad/ familia/ sujeto no es agente de la producción y estabilidad del territorio ni autor oficial de sus representaciones, el rol de la movilidad como articulador territorial cotidiano está fuera de la reflexión en ambas. Los mapas oficiales a distintas escalas imprimen y reproducen en el presente la fragmentación cultural de las variadas realidades locales para poder medirlas, organizarlas y transformarlas desde Lima imprimiendo nociones de Amazonía, territorio y paisaje desvinculadas del cuerpo social.

2. Caso de Estudio: Comunidades en red (CER)

CER (Flores del río Mayo, San Antonio del río Mayo, Churuyacu del río Mayo y Solo del río Mayo) se ubica en los distritos de Lamas, Shanao y Zapatero de la provincia de Lamas, Región San Martín. Se asientan en la ribera del río Mayo, margen izquierda dirección nor oeste-sur este y en línea directa con “Lamas ciudad”. Ref. chontal -1206 m.s.n.m.-, Lamas central -816 m.s.n.m.-, ladera norte -400/680 m.s.n.m.-, ribera -260 m.s.n.m.- y ladera sur -450/506 m.s.n.m. Se encuentran asentadas -parcialmente- en la Faja Marginal del ANA (Autoridad Nacional del Agua) del Ministerio de Agricultura conforme a la Ley: N 29338 Ley de recursos hídricos y simultáneamente en la Faja de Dominio de Vía determinada por el Ministerio de Transportes y comunicaciones de la carretera Marginal de la Selva.

2.1

Comunidades en red, territorio y nueva ruralidad

El caso de estudio específico de la investigación es representativo de los procesos contemporáneos vinculados a los cambios de la modernidad asociados a la gestión territorial que incluye al ordenamiento y a la demarcación territorial, desarrollo urbano, catastro predial y concesiones; procesos que atraviesan los ámbitos rurales amazónicos en el Bajo Mayo vinculados a nociones antagónicas a las de: percepción y control del territorio dinámico y sus recursos, manejo de la tierra familiar-colectiva y configuraciones territoriales articuladas a la movilidad inter-escalar de las comunidades ribereñas que practican la cultura chacra-huerto. En estos procesos de reconfiguración del territorio dinámico este caso se distingue por su habitar integral que entrelaza dinámicas urbanas y rurales -sin distinción- de reciprocidad en red con una relación permanente de conflicto con el Estado peruano en la provincia de Lamas, San Martín. Las comunidades mestizas de Las Flores del Río Mayo, San Antonio del Río Mayo, Churuyacu del Río Mayo y la comunidad nativa de Solo del Río Mayo en este marco crean un proyecto común: “las comunidades en red” (CER), un proyecto co-producido con los líderes para construir una alianza política- territorial ante el gobierno local y lograr con ella ser parte activa del plan de ordenamiento territorial (OT) de

la Provincia de Lamas con el objetivo de tener representación como articuladores de los planes de desarrollo urbano y rural integrados; se trata de un proceso de afirmación cultural a través del control de la planificación del territorio integral. CER, con énfasis en sus líderes espera generar al interior de las comunidades conciencia territorial educativa sobre el valor de su territorio intensivo y extensivo reforzando la relación de las familias con la comunidad como también generar nuevas alianzas con las comunidades vecinas, rehabilitar la relación transversal con Lamas ciudad y recuperar su relación ancestral con la Cordillera Escalera y sus bosques. Pensada como institución política en la dirección del desarrollo territorial integral espera mitigar los conflictos cotidianos -situaciones de interferencia- en su vida comunitaria que incluye restaurar su relación con el Estado y con otros actores disímiles que habitan y producen el territorio, un proceso de rehabilitación que coincide con el enfoque de la nueva ruralidad sugerido por de Grammont (2010) “una percepción de la realidad rural frente a los cambios producto de la globalización” (p.6).

Las comunidades en red comparten una historia común: el vínculo con la tierra y la lucha por mantener el control de su territorio específico y la movilidad atada al mismo: el territorio dinámico inter-escalar. La noción de territorio móvil vinculado a la tierra tiene su origen en una experiencia común ancestral pre hispánica: las interacciones inter-étnicas con patrones de ocupación y uso dispersos integrados por un sistema de alta movilidad peatonal y fluvial que articulaba rutas de intercambio de conocimientos específicos intervalles (e.g; Steward, 1963; Calderón, 2003) asociados a las cabeceras de los ríos con sus filos, quebradas, puquios y a los “lugares de cuidado especial”: los bosques con sus sitios de caza, de pesca, de minas de sal y de greda; un sistema de desplazamiento y puntos de referencia; una Amazonía habitada integralmente y transformada cotidianamente por las diferencias culturales y alianzas entre grupos sociales; así logran coexistir y producir un territorio de diversidad en variación entre territorios de terra firme (selva alta) y de várzea (tierras inundables selva baja). La noción de lucha de CER por mantener el control de su territorio se intensifica en su historia colonial que instala una condición servil asociada a una configuración de reducción en “La ciudad del triunfo de la Santa Cruz de los Motilones de Lamas” fundada en 1656 que fuerza a reducir la movilidad inter-étnica cotidiana y con ello la escala de su producción del territorio, un fraccionamiento que construye la dicotomía de lo urbano y lo rural. Calderón (2003) afirma que en “el curso del siglo XVII, los nativos pacificados de Lamas constituían una unidad territorial compacta y delimitada que tenía un contacto intenso con la población blanca y/mestiza” (p.27); en el nuevo ordenamiento de colonización continúan en relación con sus puntos de referencia entendidos ahora como “refugios de cuidado ancestral” garantizando la subsistencia al nuevo poder colonial. La ruta histórica comercial del Bajo Mayo, fluvial y peatonal sigue conectando a las comunidades dispersas con las concentraciones urbanas; este sistema -desigual- de intercambio comercial se consolida a través del tributo del “camarico” entre criollos y mestizos que permite dominar a los nativos para luego generar huida y desplazamiento de Lamas compacta a la orilla del río Mayo donde mestizos y nativos se asientan para reconstruir su vínculo con la tierra y así recuperar el manejo y control de su territorio con su movilidad inter-escalar atada a las configuraciones territoriales que logra articular las escalas de modificación y control del territorio. La experiencia del desplazamiento al río Mayo de -mestizos y nativos- para luego asentarse en sus orillas construye una identidad “comunitaria-local”, fragmentada y diversa que se aparta de la identidad de grupo “lamista” (e.g., Seitz, 2006; Scazzocchio, 1980).

El contexto de la modernidad y sus infraestructuras viales implanta una nueva condición de conflicto en el habitar pre-existente de los líderes de CER con el Estado representado por las municipalidades provinciales y distritales como con el Gobierno Regional de San Martín: en 1963 se instala la faja de derecho de vía de la carretera marginal de la selva (CMS), más conocida como la carretera Fernando Belaunde Terry y en el 2008 la reciente categorización “faja marginal” descrita por la Autoridad Nacional del Agua, con ello el Estado dispone accesos y uso parcial del territorio de CER amparado por un marco legal que les quita la posibilidad de usufructuar el mismo. El territorio de CER, con la gestión y planificación del Estado, fue seccionado en dos partes produciendo un fraccionamiento de su habitar integral: ladera norte y ladera sur desconectadas por la vía nacional y con ello la pérdida de roles específicos de las comunidades asociados a su relación ancestral con Lamas y la movilidad peatonal-fluvial. Las comunidades mestizas y nativas pierden la relación -de navegación- con el río y sus conexiones terrestres comerciales con Lamas y con ello se beneficia la ciudad de Tarapoto con una nueva jerarquía comercial; la comunidad de Flores del río Mayo pierde su función de puerto fluvial en la ruta comercial Lamas-Las Flores del río Mayo-Shapaja-Chazuta-Yurimaguas-Iquitos y la comunidad de San Antonio su función de intercambiador de banda -para chimbar entre márgenes del río- en la ruta terrestre Lamas-Panjuy-San José de Sisa; con ello ambas comunidades pierden su rol de centros de intercambios comerciales, culturales y puntos de referencia en el Bajo Mayo. La comunidad mestiza de Churuyacu del río Mayo ha resistido reinventando su rol de puerto comercial para una agencia turística, la comunidad nativa de Solo del río Mayo mantiene hasta hoy su relación cotidiana con el bosque reproduciendo sus saberes ancestrales en el intercambio regional de semillas.

El Estado con la CMS y sus vías vecinales acorta el sistema de desplazamiento en red asociado al control del territorio por las familias atado al intercambio de saberes y comercial insertando otro sistema de movilidad encapsulado que deteriora la relación transversal con Lamas y sus barrios quechua-lamistas en Wayku activada por los caminos de herradura. Este diseño se impone sin consulta comunal con un marco legal: el primer manual de carreteras del gobierno de Juan Velasco Alvarado (R.S N016-68-FO/CA) y en 1973 el D.L. 20081 que establece la faja de dominio instalando un nuevo control estatal del territorio. La infraestructura da paso a la violencia que “[...] socavó el proceso de incorporación política y económica de la Amazonía iniciado en 1940 por el Estado y sus carreteras” (Santos, 1991, p. 263-274). El MRTA y el ejército imponen un nuevo control del territorio, conociendo y aprovechando las dinámicas de los territorios intra-comunidades para instalar un sistema dinámico de inseguridad que obliga a algunos miembros -amenazados- de las comunidades en red a huir a las ciudades de Yurimaguas y Pucallpa dejando sus familias, recursos y sus vínculos afectivos con la tierra. La violencia instala la inseguridad familiar, restringe la movilidad transversal entre las dos bandas afectando el calendario agro-festivo, se modifican y anulan roles familiares de modificación; se deteriora su seguridad alimentaria y sus organizaciones sociales de apoyo mutuo como el choba-choba y la minka; para mitigar la situación de conflicto, se crea la organización de resistencia: los frentes de defensa. El proyecto de la CMS da accesibilidad al territorio a las migraciones andinas (e.g.; Rengifo, 2014), al nuevo orden de las concesiones de hidrocarburos, polígonos que se superponen a tenencias del territorio, a las empresas agroindustriales y a las nuevas “áreas naturales de protección”; todo ello promueve las

migraciones andinas y construyen obstáculos en relación a la propiedad y tenencia de tierra de CER desatando una crisis territorial ambiental sin precedentes.

Una nueva “densidad poblacional” atada a esta infraestructura crea dinámicas multi-función- vinculadas a los procesos urbanos: redes sociales entre Lamas, Tarapoto y las comunidades dispersas sin dicotomías de lo moderno-tradicional, de la ciudad y el campo, del avance y la precariedad; CER percibe que es parte de las dinámicas urbanas y de una transformación bidireccional desde un desarrollo integral de la nueva ruralidad (e.g.; Van der Ploeg, 2008). Sus configuraciones territoriales mantienen una relación en redes de celebración, deportivas y educativas con Lamas y Tarapoto que ayuda a reconstruir la relación geográfica-cultural con Lamas NE-SO logrando conectar comunidades distantes como Aviación y Kachipampa creando alianzas inter-comunidades; insertadas en las dinámicas del mercado definen un nuevo control de los recursos, de accesos, una nueva configuración del espacio y del habitar; este nuevo panorama crea un nuevo contexto político asociado a la comunidad y control del territorio, una nueva competitividad desde una periferia rural no visible para el Estado: redes de comercialización de los productos agrícolas no tradicionales (café, cacao y sacha inchi) donde intervienen productores o agricultores familiares, compradores locales, intermediarios, cooperativas, Mypes, y grandes empresas, micro-territorios de mono-cultivo familiar en las zonas altas de ladera donde el precio del mercado exterior define la dinámica y los roles entre comuneros y cooperativas. Igualmente participan otros actores: ONG’s locales, empresas agro-industriales, concesiones de hidrocarburos, etcétera. La comunidad nativa quechua lamista de Solo aprovecha el rol del “intermediario” para ampliar su red territorial de control local-global creando vínculos sociales y familiares con otros territorios familiares de mono-cultivo mientras conserva y reproduce su cultura chacra-huerto.

Los “cultivos sociales” descritos permiten que a pesar de la CMS las culturas del chontal ubicadas a cotas altas en ambas laderas se relacionen con las comunidades de cotas más bajas; -por la ubicación de la carretera- las más marginadas: las comunidades del chontal ladera norte consiguen insertarse a estas redes, se construye el “urbanismo familiar” en redes. Al analizar la superposición de las redes territoriales parecería que Lamas hace parte de la “nueva ruralidad” y Tarapoto de una “nueva urbanidad” ambas ciudades articuladas y que las familias organizadas en comunidad estarían teniendo un rol activo de “articuladores territoriales” en el ordenamiento integral. Lamas sigue siendo el motor cultural-educativo y Tarapoto un intercambiador geográfico-político inter-escalar que conecta a las comunidades a escala global, con el mercado regional y con el mercado internacional dinamizando la dirección centro-sur para dejar a Moyobamba la dirección norte; ambas ciudades integradas con las comunidades crean con su conectividad la ciudad integral que diluye la frontera mental que el Estado mantiene en su visión y representación de estos territorios dinámicos. Las comunidades mestizas de Las Flores del Río Mayo, San Antonio del Río Mayo, Churuyacu del Río Mayo y la comunidad nativa de Solo del Río Mayo no se sienten representadas con las categorías que impone el Gobierno local desde sus instrumentos políticos-administrativos: las nociones de frontera entre naturaleza y sociedad en la demarcación de las áreas protegidas del ministerio del ambiente, la de casco urbano-periferia rural del proyecto de desarrollo urbano de la provincia de Lamas y la propuesta de límites de su territorio entre bandas: donde solo se representa la ladera norte vinculada a la ciudad y se ignora la ladera sur de vocación rural en el distrito de Zapatero de

la ZEE. CER aspira a visibilizar su territorio en este sistema desigual queriendo ser parte activa del plan de ordenamiento territorial (OT) “integral” de la Provincia de Lamas.

2.2.

Control y manejo de la tierra del territorio dinámico

Con miras a establecer un análisis más profundo desde el territorio marginal de las comunidades en red del OT, entender el vínculo con la tierra y la tenencia del territorio; pensando una utilidad de reajuste en el ordenamiento territorial incluyendo la palabra >integral< (OTT) en la terminología desde el contexto de superposición de control de tierra por el Estado, gobiernos locales y CER resulta útil la clasificación que propone Alejandro Diez (2018) >desde abajo< de tipos de control o gobierno territorial para entender la diversidad de superposiciones en la noción de territorio y su impacto a varias escalas del habitar, profundizar en la relación inter-familias y la relación entre la comunidad, las familias y sus propios mecanismos de control comunitario propone los sistemas intensivos campesino-indígenas y los sistemas extensivos indígenas-campesinos; para la investigación se piensa en: sistemas intensivos mestizos-nativos y los sistemas extensivos nativos-mestizos para precisar el mayor control de uno u otro en el territorio dinámico.

Los sistemas intensivos mestizos-nativos

Los sistemas intensivos de CER son las áreas de ocupación permanente tanto en la zona plana entre la CMS y el río Mayo donde está la mayor concentración de vivienda casahuerto con (certificado de posesión individual - COFOPRI) y sus equipamientos con (posesión comunal) y las laderas donde desarrollan sus actividades agrícolas -chacra-huerto- (registradas en catastro rural individual por el Minagri -PETI) donde se encuentran los tambos. Ambas zonas son de control propietario de gobierno mixto pues se rigen con los límites de administración de los distritos de Lamas y Zapatero y a la misma vez las familias controlan las chacras -control propietario- donde no hay competencia del Estado: ellos determinan las variedades, cantidades, forma de comercialización y reciben el usufructo de la cosecha; estos sistemas están íntimamente relacionados a las dinámicas que produce la CMS. La comunidad maneja los sistemas de caminos, espacios abiertos y quebradas, pero entiende que todo el territorio chacarero es de la comunidad, las “tenencias” se superponen. La tecnología chacra-huerto es la cultura del vínculo con la tierra, sus dinámicas socio- naturales permiten que las familias y la comunidad manejen y mantengan los bosques primarios donde se asocian cultivos matrices en procesos socio-naturales de acuerdo al calendario agrícola-festivo, un acuerdo tácito no impuesto que usualmente se sigue y crea el vínculo afectivo con la tierra. Las familias se organizan con el sistema de apoyo mutuo choba- choba en la práctica chacra huerto y también en despeje de caminos en control de la comunidad; estas faenas se hacen de acuerdo a la necesidad específica de las familias que deciden cuándo, cómo y dónde. La producción agrícola se vincula con las fiestas patronales de las comunidades y de Lamas. En ellas, la familia y comunidad refuerzan su organización social y sus relaciones con las redes próximas y lejanas, es un proceso de actualización inter-comunidades e inter-familias; con los campeonatos deportivos se fortalecen las redes de los micro-territorios. Las comunidades en red comparten la movilidad como “mecanismo de mediación espacial y social, de aproximación

y distanciamiento de las fuerzas y los “otros” asociados al Estado, por ende, a la economía del mercado” Alexiades 2009^a, Alexiades y Peluso 2009, Chibnik 1994, Roller 2014 (citados en Alexiades, 2016, p. X). La práctica chacra huerto produce una configuración territorial específica que articula el habitar integral transversal a Lamas a pesar de la CMS que transformó el vínculo con la tierra y producción del territorio modificando el cauce del río Mayo, destruyendo el bosque ribereño y los lugares de referencia ancestrales. Las configuraciones territoriales se impactan con la pérdida del camino longitudinal ribereño conector entre ellas; la ausencia de sombra cambió las dinámicas de la gente y las actividades de las riberas quedaron afectadas. Los daños mayores fueron los sociales donde surgieron conflictos diversos entre familias construyéndose una alteridad en la red interior: -familias pro-carretera- que se insertan como trabajadores de “mano de obra” para la construcción “del progreso” y las -familias de la resistencia- aquellas que ven deteriorado su vínculo con la tierra y su territorio dinámico disminuido. Hoy, estos sistemas resisten presiones muy fuertes por la tierra desde los territorios migrantes de mono-cultivo que implantan patrones andinos opuestos a los amazónicos, ubicados en la cota geográfica superior de la ladera sur y colindando con otros territorios familiares del mono-cultivo ejercen presión en sus parcelas agrícolas modificando la accesibilidad al agua y a los caminos y con ello su cultura de reciprocidad. El agua, continúa siendo un tema de conflicto permanente con el Estado que demuestra el desarrollo desigual (e.g.; Rondón, 2017) de cascos urbanos y periferias rurales oficiales.

Los sistemas extensivos nativos- mestizos

Los sistemas extensivos de CER comprenden los lugares de cuidado especial vinculados a la memoria ancestral conectados a las “purinas-caminos” y sus intercambios de saberes específicos y mujeo (intercambio de semillas); el principal lugar de referencia próximo para ellos es la Cordillera Escalera, un territorio libre destinado a la agricultura migratoria, caza (chapaneo), pesca en las quebradas y recolección en temporadas que coinciden con las fiestas de CER; ir al bosque constituye un ritual vinculado al poder, es el mecanismo para reforzar el rol de los líderes; el uso de este territorio se comparte con la etnia Shawi y otras comunidades campesinas y nativas. Desde el año 2005 la Cordillera Escalera es reconocida como área de conservación regional (ACR-CE) administrada por (GORESAM) y (MINAGRI) categoría promovida por la federación FEPIKRESAM y la ONG Cedisa donde se restringen accesos al territorio ancestral y usos de sus recursos, un territorio disputado por otras comunidades quechuas que reclaman que no hubo consulta previa en la decisión (e.g; Pérez Salas, 2017); entre ellas, la comunidad nativa Solo del río Mayo que pertenece a CEPKA (Consejo étnico de pueblos quechua de la Amazonía) mantiene “bajadas de base” con seis comunidades nativas quechua lamistas y coordina con CODEPISAM (Coordinadora de Desarrollo de los pueblos indígenas de la Región San Martín) considerada “la matriz” que reúne a los pueblos Kichwa, Awajún y Shawi ante AIDSESEP (Asociación interétnica de Desarrollo de la Selva Peruana) nexos con el Gobierno Nacional y desde ahí lucha por el reconocimiento de la propiedad y tenencia de su territorio comunitario ancestral que le garantizaría seguir practicando su cultura y tener además un trato directo con el gobierno regional. Las comunidades nativas se amparan con la ley de las comunidades indígenas (1974); el título es el respaldo frente a las concesiones que amenazan el territorio ancestral: Lote 103 de hidrocarburos, cultivos de café clandestinos en zonas de amortiguamiento a la ACR-CE, territorios de agro-combustibles

de palma aceitera del Grupo Romero y apropiaciones ilícitas de tierra vinculados a migrantes andinos. Este nuevo multi-control del territorio ancestral se apoya en la Ley de Tierras N 26505 (1995) y la Ley General del Ambiente N 28611 (2005).

3. Atlas Río Mayo y su metodología

Atlas Río Mayo es una herramienta conceptual, técnica y política para pensar y representar las nociones de territorio dinámico y paisaje inter-escalar waman-samanas de las comunidades en red (CER) asentadas en el Bajo Mayo, en Lamas, San Martín. Estudiar las configuraciones territoriales de CER en las prácticas cotidianas, aquellas que vinculan caminos, espacios abiertos comunes, vivienda multi-situada y puntos de referencia; practicados, organizados y mantenidos por la alianza socio-natural nos permite acceder a la relación: comunidad, familias y naturaleza y con ella crear la articulación de los conceptos territorio dinámico y paisaje inter-escalar waman-samanas, nociones asociadas a la movilidad inter-escalar y a la memoria ancestral de un territorio dinámico transversal producido por las redes familiares. El estudio a través del Atlas y su metodología de mapeo participativo visibiliza al productor del territorio y representa el “interlocking territorial”, una alternativa a la mirada homogénea del estado apostando por la construcción del habitar como proceso social en red donde las familias y comunidades son colectivos activos que diluyen con sus dinámicas la frontera física y mental que construyen las categorías de ciudad/urbana y periferia/ rural impuesta por la gestión y planificación local y sus límites políticos administrativos. Con esta aproximación integral se reconstruye la historia territorial de un territorio físicamente dividido -entre dos bandas- por un cuerpo de agua -río Mayo- y por una infraestructura vial: CMS. La representación temporal del territorio dinámico y los waman-samanas crea la sintaxis para su reproducción: la ruta de visiones y decisiones donde se ejerce la territorialidad colectiva con una materialidad, una ética y una estética específica.

La investigación utiliza principalmente fuentes primarias de trabajo de campo después de una revisión de fuentes bibliográficas de estudios amazónicos interdisciplinarios. Como aproximación incorpora mapas durante el proceso de campo y gabinete en la producción de conocimiento etnográfico entrando en diálogo con la antropología visual entendiendo su utilidad como Chase Smith (2003) al ser “representaciones mentales de las características geográficas y su relación espacial, (...) parte del mundo cultural de los pueblos indígenas en la Amazonía (...) para defender sus derechos de propiedad, sus derechos culturales, su historia (...) y para poder planificar la futura gestión y desarrollo de sus territorios” (p.26) y considerando que en el contexto cultural de CER los mapas oficiales son familiares para sus líderes, representan el desarrollo provincial y departamental de la región. El Atlas y las cartas comunitarias co-producidas con los autores del territorio negocian la “escala comunitaria” en los instrumentos oficiales para mitigar su invisibilidad y la fragmentación oficial de su territorio integral. El proceso de mapeo incluye dos equipos articulados: Atlas río Mayo Lamas (ARM Lamas) y Atlas río Mayo Lima (ARM Lima) para generar un contexto espacial multi-situado que coincida en el espacio digital donde se desarrolla la cartografía crítica. La tecnología digital permite la edición permanente de los mapas, diagramas, etcétera; se logra validar la experiencia e información recogida en campo y se negocian las versiones de las nociones planteadas en los desplazamientos entre Lamas y Lima, a la vez se reflexiona sobre las condiciones que

hay que construir para pensar un territorio específico siendo una crítica a la práctica del gobierno local en el marco del ordenamiento territorial y sus instrumentos de gestión que opera en la provincia de Lamas. El trabajo de campo tiene una duración de un mes en Lamas y un mes de validación en Lima con los cuatro líderes de las comunidades en red.

La cartografía crítica es entendida como un proceso de intercambio cultural para revelar el autor del conocimiento territorial y su territorialidad histórica: CER, representada por sus líderes en un contexto de varios actores. Se incorporan en este proceso, en talleres y asambleas, documentos visuales oficiales históricos y presentes en los espacios comunitarios para analizar el impacto territorial de la CMS, detonar la memoria local histórica y activar la descripción de relaciones entre familias, conflictos y sinergias con la modernidad, sobre todo su vinculación con la tierra y su idea de propiedad y tenencia, sus ideas de límites de cuidado y mantenimiento, sus propias historias de transformación y modificación del territorio; el mapa es el mediador en el proceso. El líder que representa a cada comunidad interviene marcando líneas fundamentales en el proceso exploratorio donde se articulan contenidos en campo y gabinete; con el análisis integral se examinan las nociones de territorio y territorialidad conectadas a la producción social del territorio dinámico y sus límites escalares expresada en su materialidad siempre -en construcción y negociación- dentro y fuera de su red; se consigue identificar los conflictos y las vulnerabilidades como también los potenciales de lectura territorial integral resistente a esos conflictos cotidianos. Los mapas reproducen las identidades territoriales producidas -en consenso- entre familias y comunidad representando en ellos sus configuraciones territoriales de caminos, espacios abiertos y vivienda multi-situada vinculadas a la movilidad inter-escalar histórica y a la cultura chacra-huerto. Los mapas permiten que la información pueda desplazarse espacialmente y tenga un impacto social mayor especialmente pensando en la proyección de políticas de protección y conservación del territorio.

Estas dinámicas crean las condiciones para iniciar los recorridos transversales con los guías seleccionados por sus líderes, en desplazamiento se identifica la relación fluida que existe entre banda y banda de las laderas norte y sur y las configuraciones territoriales asociadas a la cultura chacra huerto, las dinámicas del ciclo agro-festivo, las sinergias de las familias y sus límites de acompañamiento y cuidado; se construye el territorio integral transversal practicado por la alianza familia-comunidad. Las conversaciones en las chacras huertos y sus tambos, en las casas huerto, en los campos, nos permiten reconocer los hallazgos de la investigación a través de los testimonios orales: los filos y waman-samanas en conexión a una noción de paisaje visión y territorio propia, esta accesibilidad al mundo inter-familiar de CER solidifica la confianza de un proyecto común. Se complementa la experiencia con recorridos más extensos que salen de la red interna para encontrar puntos de encuentro y superposiciones que incluyen conversaciones con representantes de comunidades familiares y representantes del gobierno local. La validación en Lima exige a los líderes salir de su red, tomar distancia y asumir su rol político en representación de CER para juntos generar en el proceso de edición de los mapas y cartas comunitarias una conciencia territorial. El lenguaje de carta nacional “apenas es modificado”, éste construye y empodera a los líderes y crea un puente de comunicación de diálogo con el gobierno local; esta experiencia da inicio a una etapa de articulación del contenido de Atlas río Mayo para luego pasar a una etapa de comunicación y difusión.

4. Territorio dinámico y paisaje inter-escalar waman-samanas.

La investigación plantea “Precisiones entre bandas” que muestra el funcionamiento de la red de territorios que construyen el contexto de la nueva ruralidad en relación a CER y “Posiciones entre bandas” que nos presenta la construcción del paisaje a través del hallazgo de las configuraciones territoriales, levantadas en la articulación del trabajo de campo y gabinete.

4.1

Precisiones entre bandas

El territorio dinámico es una construcción cultural socio-natural temporal en proceso de transformación constante definida por los límites escalares de los vínculos sociales familiares en red asociados a la modificación del medio y a la cultura chacra-huerto; implica bandear, “grandes saltos escalares” y una alta movilidad inter-escalar. En el Bajo Mayo, la experiencia y percepción del territorio no está conectada a la idea de límites administrativos ni políticos sino a los límites de cuidado. Las dinámicas de transformación de los distintos grupos sociales crean territorios dinámicos vecinos de límites difusos donde se superponen lugares de control y manejo de lugares de cuidado especial ancestral, los grandes filos -hoy consideradas áreas naturales protegidas-. El territorio del Bajo Mayo y el territorio Caynarachi-Shanusi (de origen Shawi) se conectan con la Cordillera Escalera. Los Micro-territorios son los “territorios familiares” con dinámicas comunitarias en permanente negociación inter-familiar, son los que construyen las redes de intercambio; en posición central se ubica CER con roles diferenciados y complementarios; este ordenamiento territorial multi-situado descentraliza los lugares de referencia tanto en concentración como en dispersión. El territorio de CER se construye a través de los vínculos familiares, educativos, de salud, de medicina natural, económicos, comerciales, laborales, productivos, de celebración agro-festiva, deportivos, político-administrativos y artesanales que se vinculan a la cultura agrícola ancestral chacra huerto en alianza con la conservación de los bosques que practican en ambas laderas donde se desarrollan roles inter-familias en el marco de la comunidad y entablan relaciones con su entorno inmediato y su entorno amplio con impactos distintos en el territorio. La comunidad de Solo como comunidad nativa que pertenece a CEPKA (Consejo étnico de pueblos quechua de la Amazonía) aporta a las comunidades en red la dinámica política de las redes nativas Quechua-Lamistas y su relación con las redes interétnicas Shawi y Awajún. CER se vincula con diez comunidades ribereñas que conforman su entorno próximo cotidiano.

4.2

Posiciones entre bandas

La movilidad inter-escalar es el medio dinámico que articula las distintas escalas de transformación y configuraciones territoriales dependientes entre sí que producen las redes sociales familiares. La historia prehispánica de intercambios de saberes específicos ha estado vinculada a la movilidad peatonal y fluvial (en sinergia) conectando un sistema territorial de partes multi-situadas de selva alta y selva baja; en el intento de -puri- por las purinas, bandear entre bandas y superar pendientes en el cotidiano, con la larga

acumulación visual se construye “la mirada colectiva” y sus puntos de referencia: los bosques de caza, las minas de sal, las minas de greda y los filos principales donde se activa el mujeo, el intercambio de semillas entre regiones. La investigación a través de testimonios orales y mapeos levanta ocho rutas que articulan caminos y tramos navegables con destinos definidos y rutas libres que demuestran la articulación transversal del territorio demostrando que el territorio del Bajo Mayo se conectaba a Iquitos, Chachapoyas, Cajamarca, Trujillo, Piura, Ucayali y Huánuco. Esta cultura de la visión se mantiene con el intercambio comercial de los siglos XVII, XVIII y XIX donde Lamas era el centro comercial más importante, Shanao y San Antonio eran los intercambios de banda y Flores el puerto fluvial vinculado a la ruta Shapaja-Yurimaguas. La carretera marginal y sus vías vecinales implanta una nueva movilidad mercantil que separa selva alta y selva baja, se prioriza lo global y la economía de mercado que hace desaparecer la mayoría de las rutas ancestrales mixtas activas y la relación comercial con Lamas favoreciendo a Tarapoto. En el Bajo Mayo desaparece la relación fluvial, se anulan las rutas peatonales y con ello se debilitan las economías familiares e intercambios culturales inter-regionales de gran diversidad y la cultura de cuidado; a pesar de ello CER conserva su movilidad peatonal entre bandas. El territorio queda socialmente fragmentado, los lugares de referencia se aíslan y con ello se afecta la percepción del territorio dinámico y la visión.

La cultura chacra huerto crea sus propias configuraciones: los habitantes de las comunidades en red se desplazan de banda a banda -del río Mayo- y miran de monte a monte, de filos a filos. Decir “voy a la banda” en una margen del río -en una posición- es nombrar todo lo que está al frente, crear una síntesis de la diversidad en variación constante; la banda es una síntesis territorial de todo lo que sucede ahí, al frente de donde estoy, el habitar en la cultura chacra-huerto integra las dos bandas. La chacra huerto empieza por transformar el bosque, en el bosque siempre se hace chacra, ahí se construye la noción de lo común donde la naturaleza es una “comunidad familiar”, una relación de modificación que construye intimidad. En ellos se desarrolla una estética específica vinculada a las dinámicas de la naturaleza, reconociendo variaciones de color, luz, temperatura, noción de tiempo. Los montes son chacras huerto en pendiente, son reproducciones de los bosques, reproducen sus ecosistemas y dinámicas concretas con el ciclo agro-festivo que asocia cultivos matrices como el maíz, el frejol, la yuca y el plátano en procesos socio-naturales de rozo, tumba, picacheo, rameo, quema, siembra, cosecha, limpia y deshierbo en sintonía con las estaciones de invierno (octubre a mayo) y verano (junio a setiembre) aprovechando la lluvia y la sequía en sinergia con el sol y con la luna y con las fiestas patronales donde caminos y campos se activan. El sistema de especies naturales de subsistencia, frutales, árboles fructíferos, maderables y no maderables y especies medicinales consiguen juntos mantener un equilibrio entre el Lullupurma (monte en regeneración tierno), el Machupurma (monte en regeneración anciano) y el Machusacha (monte anciano); en esa relación diaria se construye la mirada y acción ambiental de la familia chacra huerto. El entrenamiento de combinar cultivos con pedazos de bosque/ pedazos de sombra produce una convivencia de temperaturas que regulan el calor de los pastos. La noción de “cambio” es imprescindible en la productividad del sistema para adaptarse a las condiciones sociales y climáticas, es una cultura de cuidado y mantenimiento mutuo entre comunidades familiares socio-naturales donde las familias siembran sus semillas en varias chacras-huerto en alianza con otras familias, aprenden de “otros pedazos” desplazándose a otros límites de cuidado. La nueva densidad rural (mayor

cantidad de usuarios en una misma parcela) plantea otra exigencia para el diseño de los caminos, para la gestión del agua y para el mantenimiento de los pedazos de bosque.

Las configuraciones territoriales construyen un primer mapa de des-ocupación de caminos, quebradas y filos en pendiente, un sistema flexible vinculado al agua que se adapta a los cambios topográficos que no exige sistemas de composición o corrección. Ellas articulan el habitar en un sistema relacional atado a la movilidad evidenciada en el sistema de caminos: purinas o caminos inter-regionales para intercambio de semillas, caminos de herradura que vinculan pueblos, caminos principales de las comunidades en red conectados a caminos chacareros o linderos de cuidado, caminos personales uniendo tambos y filos, todos en laderas se unen a huaros, puentes, caminos principales y callejones en la zona plana para ser interrumpidos por la carretera marginal de la selva uniendo las dos bandas. La vivienda multi-situada tiene dos partes vinculadas por esta movilidad: la casa huerto y el tambo; la casa huerto es el laboratorio regional a escala doméstica controlado por la mujer mientras practica el paleo, el desgrane y el soleo, actividades de chacra en el espacio doméstico junto con los cuidados de los animales, el tejido y la cerámica, ahí ella testea las semillas conseguidas en el intercambio del -mujeo- para luego transportar los almácigos a las chacra-huerto por los caminos. El huerto permite probar diferentes asociaciones de cultivos para lograr producir más de 50 variedades en una hectárea en las chacras huerto. Tiene un rol crucial en las relaciones entre familias, comunidades y regiones; los micro-huertos se prolongan en la ribera del río Mayo y próximos a la CMS. El tambo, controlado por el hombre ubicado en las laderas en pendiente es una estructura refugio temporal que permite el descanso y la espera durante la práctica agrícola, tiene un rol crucial en el chobachoba donde se refuerzan los lazos inter-familias, esta estructura permite cocinar para un gran número de personas, se ubican siempre asociados a los filos próximos, quiebres naturales de las pendientes de ambas laderas que se miran, ensanches de caminos que CER asocia con comunidades específicas que les permiten leer distancias “tiempo” entre pueblos y sus cotas altimétricas, las horas de caminata peatonal con carga o sin carga, con o sin animales. El río Mayo es considerado el filo 0, desde ahí se marcan en altura estos cortes planos siempre acompañados con área de bosque y vinculados a caminos de herradura principales que atraviesan ambas laderas vinculándolas.

El sistema de los waman-samanas ubicadas en las laderas en pendiente y los campos ubicados en la zona plana (en el ensanche) en relación al río consolidan la cultura paisajística. Los waman- samanas (donde descansa el gavilán) son una red de estaciones de descanso con ubicaciones geográficas específicas usualmente ubicadas en la intersección de los filos principales y caminos de herradura. Los campos son aquellos espacios abiertos de grandes dimensiones ubicados en los ensanches de la zona plana, organizan los barrios y su densidad. Los waman-samanas ubicados estratégicamente en altura están vinculados a la visión del ave que lo percibe todo, desde estas posiciones en red, el sujeto puede contemplar y precisar la visión territorial. Se diseña colectivamente una posición para entrar en relación con los filos de la banda y detonar la visión desligada de la mirada de la productividad del territorio dinámico. El “alivio” y “descanso” posterior a la movilidad inter-escalar crea el paisaje. El paisaje es la estación para pensar la visión territorial entre dos bandas, aquella síntesis de reconocimiento que detecta las interrupciones del sistema de transformación a través del pensamiento entre escalas construyendo imágenes simultáneas de restauración del mismo. El paisaje inter-escalar detonado por la memoria “situada” construye la dirección política en el territorio en una fase extensiva o posterior en las

samanas; crea la sintaxis para su reproducción: la ruta articulada de valoraciones, visiones y decisiones donde se ejerce la territorialidad -compartida- en colectividad con una materialidad específica, una ética y una estética.

5. Cartas comunitarias

Las cartas comunitarias representan el territorio dinámico y sus configuraciones territoriales que incluyen las posiciones de los campos y waman-samanas, sistema de caminos y vivienda multi-situada. La metodología del mapping digital permite editar sucesivamente el contenido de lo que se quiere representar; si bien son parte del Atlas, ellas son instrumentos autónomos para sus líderes, se entienden como instrumentos móviles de comunicación, que median tanto en la realidad física como en la realidad virtual; su poder de comunicación está en su posible movilidad y en su potencial de edición constante, por ello pueden ser modificadas por sus autores (CER) de acuerdo a sus intereses políticos desde una plataforma virtual, también actualizar la data continuamente; son una expresión de territorialidad comunitaria. La cartografía utiliza adrede un lenguaje convencional similar a las cartas oficiales -la cartografía que domina la región-, una cartografía crítica; la representación específica del territorio permite diluir los límites de las provincias y los distritos para presentar las configuraciones territoriales de las comunidades en red que incluyen sus puntos de referencia y las dinámicas de transformación que construyen su territorio, ofreciendo una representación “temporal” del mismo, un estado de modificación de un tiempo específico. Este nuevo contenido territorial que comunica y resalta el habitar integral es resultado de un proceso participativo que construye y empodera a los líderes de cada comunidad y crea un puente para dialogar con el gobierno local en los términos de una gobernanza comunitaria, para planificar los ajustes útiles para la recuperación del ordenamiento territorial integral. Esta herramienta quiere legitimar el rol de los líderes como comunicadores y educadores territoriales, la voz territorial comunitaria en red.

La escala es el “instrumento epistemológico para identificar, observar e interpretar las propiedades emergentes de los fenómenos a estudiar” (Ruiz, Naxhelli; Galicia, Leopoldo, 2015, p.142). La representación que usa la escala permite comunicar contenidos territoriales diversos. La investigación decide producir cartas a distintas escalas para crear un diálogo entre las mismas en la percepción del territorio; esta articulación de contenidos permite la lectura del territorio integral de CER. La lectura de las escalas articuladas propone una cartografía alternativa a la fragmentación del territorio de la representación oficial. De acuerdo a las diferentes temáticas de interés comunitario se define la escala a utilizar y no en el sentido contrario: la escala no domina el contenido, el contenido define la escala a utilizar. La escala es el mecanismo para acceder a la dimensión dinámica de las configuraciones territoriales, se visualizan así los procesos de transformación, es una reorganización del punto de vista territorial. Se producen trece cartas con escalas distintas:

Se utiliza la escala 1: 20,000 para establecer en el formato (748.96 x 594.02 mm) un encuadre que muestre el habitar integral que incluye a Lamas y a CER tomando la posición central de la lámina priorizando así el sistema de partes relacionadas estableciendo una jerarquía en la representación vinculada a los intereses de CER. El sector centro-diagonal de la lámina es el río Mayo y la carretera marginal de la selva para evidenciar el problema, la

división del territorio integral, donde se representan las dos laderas del territorio conectadas a Lamas y la relación transversal de los cuerpos de agua, los caminos de herradura y los lugares de referencia. Lo importante en esta carta es mostrar la integridad de los ecosistemas socio naturales, la dependencia inter-escalar entre las partes de un sistema, la relevancia del territorio practicado de las comunidades en red y con ello una posible lectura de nueva ruralidad que incluye tanto a las comunidades como a la ciudad de Lamas; esta carta puede ampliarse en las direcciones nor-oeste y sur-este para incluir a las comunidades ribereñas asociadas a la ciudad de Tarapoto. Se utiliza la escala 1: 10,000 para las cartas independientes de FL, SA, CH y SO para establecer en el formato un encuadre que incluye su habitar entre dos bandas, entre dos laderas: norte y sur reestableciendo así la relación de lo urbano con lo rural; se dibujan las configuraciones territoriales y sus límites de cuidado. El punto centro-diagonal de la lámina es el río Mayo y la carretera marginal de la selva, se muestra el problema de la división del territorio a escala comunitaria. La carta tipo muestra la diversidad del sistema de caminos, campos y waman-samanas y vivienda multi-situada como también sus lugares de referencia. La relación transversal de los cuerpos de agua, los caminos de herradura y lugares significativos se ven integrados a las chacras huerto en las laderas y a los asentamientos en la parte plana. Lo importante en esta carta tipo es mostrar la articulación: comunidad, arquitectura y agricultura enfatizando el habitar integral, la dinámica de modificación del medio. La carta visibiliza no solo la alianza entre las cuatro comunidades sino también su independencia. Se utiliza la escala 1: 4,000 para establecer en el formato un encuadre detalle; el punto centro-diagonal de la lámina es el río Mayo y la carretera marginal de la selva en contacto con los barrios en la zona plana; por consenso se decide priorizar en la lámina la secuencia de los espacios abiertos que articulan los barrios a lo largo de la ribera y las conexiones transversales de los caminos principales y callejones. La carta prioriza visualmente la relación de la concentración de la vivienda con los elementos significativos como las quebradas y las zanjas que funcionan como límites “para ocupar”. Lo importante en esta carta es mostrar la articulación dinámica: comunidad, arquitectura y agricultura que configura un sistema de des-ocupación. También se muestra el problema de la división del territorio comunitario por la carretera marginal de la selva a escala barrial y las relaciones de conflicto de la misma con los espacios abiertos comunes: los campos, las plazas, las losas deportivas, etcétera y los equipamientos comunitarios. Finalmente, la escala 1: 1,000 ayuda a mostrar la relación física de tensión entre la carretera marginal de la selva (vía dura de asfalto) y el río Mayo (entidad de naturaleza dinámica). Se prioriza en una posición central a la lámina la representación de los campos como espacio representativo del vínculo cultural con la tierra y la vivienda en conexión con los mismos; se distinguen los emplazamientos de los campos y su relación con las fuentes de agua, se dibujan las quebradas transversales que desembocan en el río. Se representa la relación de la arquitectura con las plantas y la vegetación local para visualizar tanto el potencial como la vulnerabilidad de la vivienda ante crecidas de río; también se detalla la materialidad de las cubiertas que expresan los cambios de la modernidad.

6. Conclusiones

Las comunidades en red han resistido un proceso intenso de transformaciones con negociaciones en la tenencia y control de su territorio y reinenciones de su vínculo con la tierra, la reproducción de la relación entre las familias y la comunidad teniendo una

permanente relación de conflicto con el Estado; a pesar de su situación de inseguridad jurídica, nula representación de su territorio en los proyectos de desarrollo urbano y con una percepción colectiva de despojo territorial, pérdida de control y acceso a los recursos (e.g., Bebbington, 2011), desde este -momento incierto-, deciden actuar con prisa en este nuevo contexto de la ruralidad amazónica. Los líderes con actitud pro-activa confían en las comunidades en red (CER) como institución política asociada a su recurso principal: una historia comunitaria de control y manejo del territorio ancestral y sus recursos con configuraciones territoriales específicas adaptables a nuevas dinámicas que no distinguen la separación entre lo urbano y lo rural, donde el recurso fundamental es “la familia” y su “movilidad inter-escalar”, aquella que activa los vínculos económicos, sociales, políticos, educativos y culturales en red considerada patrimonio local, regional y nacional por ellos, un reconocimiento de valor por consenso comunal entre las cuatro comunidades mestizas-nativas. En el proceso de compensación de pérdidas territoriales CER está dispuesta a aceptar el despojo parcial de su territorio por la carretera marginal de la selva (CMS), pero no lo está para perder la reproducción de su territorio ancestral y entienden que ello se vincula con su participación en las nociones y representaciones de su territorio en el Plan de Ordenamiento Territorial (POT) y en el Proyecto de Desarrollo Urbano (PDU).

Desde el contexto de la nueva ruralidad, la investigación demuestra con sus dos productos: el atlas y las cartas comunitarias, el potencial de estas configuraciones territoriales comunitarias para articular transversalmente el habitar integral y para mostrar la historia territorial de la cultura que las configura. Las familias en las comunidades en red producen el territorio con estas configuraciones: un sistema dinámico de caminos, espacios abiertos y vivienda multi-situada articulados; en su análisis se distinguen conexiones entre arquitectura, agricultura y comunidad revelando una cultura de organización social inter-familias vinculada a la cultura chacra-huerto que cuida, mantiene y reproduce la sinergia sostenible de los ecosistemas socio-naturales, especialmente aquellos que conservan los bosques y los cuerpos de agua; la naturaleza es entendida como una comunidad familiar que coexiste en todas las escalas, inscrita en su habitar, en sus modos de vida, se visualiza en la práctica del ciclo agro-festivo, mecanismo de regulación de tensión social entre familia y comunidad; la “comunidad” es entendida como institución territorial desde donde se regula el manejo y control del territorio. El pensamiento entre escalas -interlocking territorial- con dirección sujeto-territorio/ territorio sujeto de la metodología planteada permitió construir la noción de territorio dinámico que reconstruye la historia territorial de un territorio físicamente dividido -entre dos bandas- por un cuerpo de agua -río Mayo- y por una infraestructura vial (CMS); se registra la importancia de la movilidad inter-escalar y el vínculo con la tierra en la percepción, producción y reproducción del territorio comunitario; se concluye que la movilidad inter-escalar a largo de la historia territorial de las comunidades en red ha funcionado como mecanismo de mediación de los vínculos sociales, activando relaciones inter-comunidades e inter-regionales. En esta cultura hacedora de sistemas de caminos multi-función, la investigación presenta el hallazgo de los waman-samanas, una red de estaciones de descanso con ubicaciones específicas asociadas a los filos entre bandas del río Mayo; desde estas posiciones en red conectadas por los caminos de herradura los comuneros precisan la visión territorial: subjetiva y colectiva. El sistema de los waman-samanas diseña colectivamente una posición para entrar en relación con los filos y crear la visión territorial desligada de la productividad del territorio dinámico. La investigación consigue recuperar ocho rutas ancestrales que comprueban la

tenencia ancestral del territorio y el impacto escalar de las redes de intercambio y sus lugares de cuidado especial; este hallazgo demuestra el territorio integral percibido por sus habitantes como cuerpo en proceso de transformación constante definido por los vínculos sociales y redes dinámicas entre comunidades, territorios familiares definiendo un entorno próximo y un entorno amplio -difuso- en constante negociación en las prácticas cotidianas; la construcción del habitar integral es un proceso social en red donde las familias y comunidades son sujetos/colectivos activos que diluyen con sus dinámicas familiares, económicas, productivas, comerciales la frontera física y mental que construyen las categorías casco urbano/periferia rural y provincia/distrito impuesta por la gestión y planificación oficial desvinculados a la realidad local. Este análisis y representación detectó la importancia de la movilidad inter-escalar conectada a la memoria ancestral en la construcción de la territorialidad, especialmente incentivando vínculos sociales fuera de la red interior; las comunidades en red reproducen límites de cuidado y acompañamiento en su habitar conectando dos laderas, la norte en el distrito de Lamas y la sur en Zapatero.

El Atlas con sus textos, mapas, diagramas y cartas comunitarias a diferentes escalas elegidas de acuerdo al contenido que se quiere comunicar representa el territorio dinámico y el paisaje inter-escalar waman-samanas, explicitando nuevas nociones desde un contexto específico de “nueva ruralidad” amazónica. La metodología del mapping en campo y gabinete en espacios comunitarios y en los trayectos transversales de reconocimiento y el proceso de co- producción de la carta comunitaria con los líderes ha reforzado el proyecto de las “comunidades en red”, creando una conciencia territorial que ha reactivado a los mismos en las miras del ordenamiento territorial que se refleja en una alianza política-cultural pensando en la gestión y planificación de su territorio ante el Estado; la representación de su territorio ha construido una primera condición de reconocimiento de valor territorial comunitario -de base- para marcar una dirección de diálogo con el gobierno local (Gobierno Regional de San Martín, Municipalidad Provincial de Lamas y los distritos de Lamas y Zapatero); así ejercer el derecho colectivo de (CER) de ser parte fundamental de la restauración integral de su territorio con una gobernanza comunitaria, buscar una dirección común con otros actores igual de vulnerables en tiempos de crisis ambiental y cultural. Si hasta el día de hoy en un marco de conflicto permanente desligadas de la gestión oficial se han mantenido activas nos debe llevar a pensar que es fundamental incorporarlas en cualquier instrumento de gestión y control del territorio, reconocer el rol de los autores de la acción territorial de modificación en sinergia con la naturaleza: la importancia de las familias en la organización social en redes atada a nociones de intercambio. Resulta imprescindible reconsiderar las nociones de territorio y paisaje de los contextos específicos amazónicos para lograr un ordenamiento territorial integral que reconozca que la amazonia está habitada y que la gente carga el conocimiento territorial.

7. Referencias Primarias

León Angell, María Alexia (2019). *Atlas Río Mayo. Territorio dinámico y paisaje inter-escalar waman-samanas en la Amazonía del Perú. Caso de Estudio: Comunidades en red Bajo Mayo: Flores del río Mayo, San Antonio del río Mayo, Churuyacu del río Mayo y Solo del río Mayo. Lamas, San Martín.* Trabajo de investigación (TI) para optar el grado de Magíster de Arquitectura, Urbanismo y Desarrollo Territorial Sostenible. Lima, Perú. Pontifica Universidad Católica del Perú. PUCP. (URI <http://hdl.handle.net/20.500.12404/14230>)

8. Referencias bibliográficas

Alayza, Francisco; Paz soldán, Mariano Felipe. (1928). *Exploraciones y descubrimientos geográficos de los últimos años.* Lima: Imprenta Torres Aguirre.

Arévalo, Mario; Panduro, Rider; Quinteros, Alfredo; Rengifo, Grimaldo. (1999). *Hacer brillar la chacra. Agricultura Campesina Alto Amazónica.* San Martín. Pratec.

Alexiades, Miguel N. (2009, paper edition 2013). *Mobility and migration in indigenous Amazonia.* Contemporary Ethnoecological Perspectives. Berghahn Books.

Alexiades, Miguel N; Peluso, Daniela. (2016). *La urbanización indígena en la Amazonía. Un Nuevo contexto de articulación social y territorial.* Gazeta de Antropología.

Asociación Educacional Antonio Raimondi. (2012). *Terra Nostra. Antonio Raimondi y la cartografía del rumbo de la república.* Editor científico Luis Felipe Villacorta Ostolaza.

ANA. (2017). *Contornos del agua. Cartografía del agua en el Perú. Siglos XVI-XXI.*

Asociación Rural Amazónica Andina. (2000). *Compartiendo las crianzas.* Fundación W.K. Kellogg.

Barclay, Frederica. (2001). *Cambios y continuidades en el pacto colonial en la Amazonia. El caso de los indios Chasutas del Huallaga Medio a finales del siglo XIX.* Bulletin de L'Institut francais d'études andines.

Barrantes, Roxana; Glave, Manuel. (2014). *Amazonia Peruana y desarrollo económico.* IEP.

Bebbington, Anthony. (2008). *La sostenibilidad social de los recursos rurales: apreciaciones a partir de los conflictos mineros en Latinoamérica.* Debate Agrario 42.

Berque, Augustin. (2009). *El pensamiento paisajero.* Edición Javier Maderuelo. Paisaje y teoría. Biblioteca nueva.

Bérnex De Falen, Nicole; Montes Martel, Lucy. (1992). *Una aproximación a la lectura del espacio (cuenca del río Sisa-Huallaga Central Bajo Mayo).* Convenio: PUCP-C.I.G.A./PEHCBM

Brondizio, Eduardo S, Pinedo- Vásquez, Miguel; Fonseca, Sandra María, Sears, Robin R. (2014). *Insight, part of a special feature on the influence of human demography and agriculture on natural systems in the neotropics urban forest and rural cities: multi-sited household*. Research Gate.

Browder, John O. (2003). *The urban-rural interface: urbanization and tropical forest cover change*. Kluwer Academic Publishers.

Burneo, María Luisa. (2016). *Transformaciones en el gobierno del espacio comunal: decisiones y dinámicas políticas en torno a los usos de la tierra y la extracción de recursos en el caso de la comunidad San Lucas de Colán-Piura*. Perú: el problema agrario en debate SEPIA XVI. José Francisco Durand. Jaime Urrutia. Carmen Yon. Editores. Sepia.

Burneo, Zulema. (2007). *Propiedad y tenencia de la tierra en comunidades campesinas. Revisión de la literatura reciente en el Perú*. En: Pedro castillo et al. ¿Qué sabemos de las comunidades campesinas? Lima: Grupo Allpa.

Calderón Pacheco, Luis. (2003). *Relaciones interétnicas entre mestizos y nativos Kechwa en Lamas en el contexto de la globalización. Comunidades locales y transnacionales*. Editor, Carlos Iván Degregori. IEP ediciones.

Cánepa Koch, Gisela (2011). *Imaginación Visual y cultura en el Perú*. Fondo Editorial PUCP.

Chase Smith, Richard; Pinedo, Danny; Summers, Percy M & Almeyda, Angelica. (2001). *Tropical Rhythms and Collective Action. Community-based fisheries. Management in the face of Amazonian unpredictability*. IDS Bulletin Vol 32 No 4.

Chase Smith, Richard. (2000). *Community-based resource control and management in Amazonia: a research initiative to identify conditioning factors for positive outcomes*. 8th IASCP Conference, Bloomington, IN.

Chase Smith, Richard; Pariona, Mario; Tuesta, Ermeto; Benavides, Margarita. (2003). *Mapping the past and the future: Geomatics and indigenous territories in the Peruvian Amazon*. Human Organization. Instituto del Bien Común. Lima.

Chauca, Roberto. (2015). *Contribución indígena a la cartografía del Alto Ucayali a fines del siglo XVII*. Bulletin del'Institut francais d'études andines.

Chauca, Roberto. (2016). *Sobre letrados chinos y bogas amazónicas: la participación indígena en la producción del conocimiento cartográfico y geográfico jesuita en Asia y América*. Revista de Historia y Geografía N 34.

Chaumeil, Jean-Pierre. (2016). *Desde los lamistas hasta la expedición al río del Maíz*. Bulletin de l'Institut francais d'études andines.

Chibnik, Michael. (1994). *Risky Rivers: The Economics and Politics of Floodplain Farming in Amazonia*. University of Arizona Press; First Edition.

- Chirif, Alberto; Cueto, Marcos. (2008). *Caminos, ciencia y estado en el Perú, 1850-1930*. Historia, Ciencias, Saúde-Manguinhos, Río de Janeiro, v.15, n.3, p.635-655, jul.-set.
- Crampton, Jeremy W. (2001). *Maps as social constructions: power, communication and visualization*. Progress in Human Geography.
- Crampton, Jeremy W; Krygier, John. (2006). *An Introduction to critical cartography*.
- Dandler, Jorge. (1998). *Pueblos indígenas de la Amazonía Peruana y desarrollo sostenible*. Lima: OIT.
- De Grammont, Hubert C. (2010). *¿Nueva Ruralidad: un concepto útil para repensar la relación campo-ciudad en América Latina?*. Ciudades 85. Puebla, México.
- Denevan, William M; Padoch, Christine editors. (1988). *Swidden-Fallow Agroforestry in the peruvian Amazon*. The New York Botanical Garden.
- Denevan, William M; Hiraoka, Mário. (1990). *Geographic research on aboriginal and peasant cultures in Amazonia, 1980-1990*.
- Diez, Alejandro. (2018). *Dos tipos de gobierno colectivo de la tierra desde abajo*. El gobierno colectivo de la tierra en América Latina. Alejandro Diez. Editor.
- Diez, Alejandro. (2012). *Tensiones y transformaciones en comunidades campesinas*. CISEPA, PUCP.
- Dourojeanni, Marc J. UNALM. (2009). *Crónica Forestal del Perú*. Editorial San Marcos.
- Dourojeanni, Marc J. (2018). *Belaunde en la Amazonía*. CAAP.
- Duke, James A; Vásquez, Rodolfo. (1994). *Amazonian Ethnobotanical Dictionary*. CRC Press.
- Dureau, Françoise; Florez, Carmen Elisa. *Observar la Movilidad espacial en su diversidad: elementos de un enfoque aplicado en Bogotá*. CEDE-ORSTOM
- Erickson, Clark L. (2011). *Agency, causeways, canals, and landscapes of everyday life in the Bolivian Amazon*. Research Gate.
- Erickson, Clark L. (2009). *Making human space: the archeology of trails, paths, and roads*. Research Gate.
- Erickson, Clark L. (2008). *Amazonia: the historical ecology of a domesticated landscape*.
- Erickson, Clark L. (2001). *Pre-Columbian roads of the Amazon*. Research Gate.
- Espinosa de Rivero, Oscar. (2018). *Clases Imagen y Visualidad en la Amazonía del Perú*. PUCP.

- Espinosa de Rivero, Oscar. (2010). *Cambios y continuidades en la percepción y demandas indígenas sobre el territorio en la Amazonia peruana*.
- Espinosa de Rivero, Oscar. (2009). *¿Salvajes opuestos al progreso? Aproximaciones históricas y antropológicas a las movilizaciones indígenas en la Amazonía Peruana*. *Anthropologica*/ año XXVII, N 27. p. 123-168.
- Espinosa de Rivero, Oscar. (1998). *Los pueblos indígenas de la Amazonia peruana y el uso político de los medios de comunicación*. *América Latina hoy*. N19.
- Faiffer, Gladys; Belaunde, Luisa Elvira. (2016). *Mujer, biodiversidad y seguridad alimentaria en las comunidades Kechua-lamas. Territorio, escala y atmósferas*. Pratec, Waman Wasi. Documento de trabajo.
- Fundación M.J. Bustamante de la Fuente. (2010). *Cambio climático en el Perú. Amazonia*. Lima.
- Gutiérrez, Ramón; Vallín, Rodolfo; Muñoz, Mireya. (1984). *Los Seminarios del Obispo M. Compañón en el norte peruano*. *Histórica*. Vol. VIII, N 2.
- Instituto Geográfico Nacional (IGN). (2015). *Historia del Instituto Geográfico Nacional*. Editor general, Marco Antonio Merino. IGN, Lima.
- Instituto del Bien Común. (2006). *ATLAS de Comunidades Nativas de la Selva Central*. IBC. Lima.
- Instituto del Bien Común. (2016). *Tierras comunales: Más que preservar el pasado es asegurar el futuro. El Estado de las comunidades indígenas en el Perú-Informe 2016*. IBC.
- Kervyn, Bruno y el equipo del CEDEP Ayllu. (1989). *Campesinos y acción colectiva: La organización del espacio en comunidades de la sierra del Perú*. Estudios y Debates.
- Kurgan, Laura. (2013). *Close Up at a distance. Mapping, technology & politics*. Zone Books
- La Serna, Juan Carlos. (2012). *Visiones del progreso, otredad y fronteras internas en la construcción de la Amazonía peruana. Una aproximación a los discursos visuales sobre la "montaña" a fines del siglo XIX*. En G. Cánepa (ed.), *Imaginación Visual y cultura en el Perú*. Lima: Fondo Editorial de la Pontificia Universidad Católica del Perú.
- Macera, Pablo; Jiménez Borja, Arturo; Franke, Irma. (1997). *Trujillo del Perú. Acuarelas siglo XVIII. Baltazar Jaime Martínez Compañón*. Fundación del Banco Continental.
- Maderuelo, Javier. (2008). *La construcción del paisaje contemporáneo*. CDAN. Centro de Arte y Naturaleza.
- Magnagui, Alberto. (2011). *El Proyecto Local*. Arquitectonics.
- Margulis, Lynn; Corner, James; Hawthorne, Brian. editors; (2007). *Ian MacHarg. Conversations with students. Dwelling in Nature*. Princeton Architectural Press.

- Meggers, Betty. (1971). *Amazonia: Man and culture in a counterfeit Paradise*. Harlan Davidson; First Printing edition.
- Ministerio del Ambiente. (2016). *Historia Ambiental del Perú. Siglos XVIII y XIX*. (MINAM), Lima.
- Ministerio del Ambiente. (2015). *Orientaciones básicas sobre el ordenamiento territorial en el Perú*.
- Puga, Alvaro. (1989). *¿Es posible definir las fronteras étnicas? El Caso de los Quechua Lamistas del Departamento de San Martín*. Amazonia Peruana.
- Padoch, Christine; Steward, Angela. (2011). *The Várzea: The Decade Past*. Springer.
- Panduro, Rider; Rengifo, Grimaldo. (2001). *Montes y Montaraces. La visión del bosque en los quechua-lamas. Una aproximación*. Pratec.
- Park, Marinell; Weber, Nancy; Cenepo Sangama, Victor. (1976). *Diccionario Quechua: San Martín*. Ministerio de Educación, Instituto de Estudios Peruanos.
- Paz Soldán, Mariano Felipe. (2012). *Atlas geográfico del Perú*. Editores Jean-Pierre Chaumeil & Juan Manuel Delgado Estrada.
- Pérez Salas, Ginno Alexander. (2017). *A Institucionalização da ACR Cordillera Escalera no Peru. A desterritorialização do povo Kichwa de San Martin*. Tesis.
- Pinedo- Vasquez, Miguel; Padoch, Christine; Brondizio, Eduardo S; Deadman, Peter. (2008). Urbano e rural: famílias multi-instaladas, mobilidade e manejo dos recursos de várzea na Amazonia. *Novos Cadernos NAEA*.
- Posey, Darrell Addison. (1985). Indigenous management of tropical forest ecosystems. The case of Kayapó Indians of the Brazilian Amazon.
- PRATEC. (2002). *Salud y diversidad en la chacra andina*. Pratec.
- Raffles, Hugh. y WinklerPrins, Antoinette M.G.A. (2003). *Further Reflections on Amazonian environmental history: Transformations of Rivers and Streams*. Latin American Research review, Vol.38, No.3. University of Texas Press.
- Raffles, Hugh. (2003). *Intimate Knowledge*. UC Santa Cruz.
- Raffles, Hugh. (2002). *In Amazonia. A natural history*. Princeton University Press.
- Raffles, Hugh. (1999). "Local Theory": *Nature and the making of an Amazonian Place*. University of California at Santa Cruz. Cultural Anthropology.

Raimondi, Antonio. (1879). *El Perú. TOMO III. Historia de la Geografía del Perú. Libro segundo. De los Viajes, descubrimientos, fundaciones de ciudades y pueblos, cambios notables de las divisiones territoriales que se verificaron en el Perú desde 1801 hasta el día.* Lima. Universidad Nacional de Ingeniería. Editores Técnicos Asociados. Lima 1965.

Rengifo, Grimaldo; Ishizawa, Jorge; Panduro, Rider. (2017). *La educación comunitaria rural en San Martín.* ARAA/ CHOBA-CHOBA.

Rengifo, Grimaldo. (2017). *La Amazonia peruana. Desafíos a la sostenibilidad de la vida.* PRATEC.

Waman Wasi. (2017). *WAMAN WASI; YACHAY RUNA. Sacha yachayninwan Ampikuk. El monte cura con sabiduría.* Waman Wasi

Rengifo, Grimaldo. (2014). *La educación comunitaria en comunidades Quechua-Lamas.* PRATEC, WAMAN-WASI.

Rengifo, Grimaldo; Panduro, Rider; Grillo, Eduardo. (1993). *Chacras y Chacareros. Ecología, demografía y sistemas de cultivo en San Martín.* Cedisa y Fondo General de Contravalor Perú-Canadá.

Rengifo, Grimaldo. (2009). *El retorno a la naturaleza. Apuntes sobre cosmovisión amazónica desde los Quechua Lamas.* PRATEC.

Richards, N. (1999). *Maps: are they instruments of power?*

Roger, Alain. (2007). *Breve tratado del paisaje.* Edición Javier Maderuelo. Paisaje y teoría. Biblioteca nueva.

Ruiz, Naxhelli; Galicia, Leopoldo. (2016). *La escala geográfica como concepto integrador en la comprensión de problemas socio-ambientales.* Investigaciones Geográficas, Boletín del Instituto de Geografía, UNAM.

Sandoval, José Raúl; Alcibiades, Alberto; Acosta, Oscar; Paz-y-Mino, Cesar. (2016). *Historia Genética de los quechua-lamistas y chankas: perfiles de adn uniparentales entre poblaciones autóctonas de la Amazonía y los Andes.* Research Gate.

Santos Granero, Fernando; Barclay Rey De Castro, Frederica. (1995). *Órdenes y desórdenes en la Selva Central. Historia y economía de un espacio regional.* IEP/IFEA/FLACSO-Ecuador.

Santos Granero, Fernando. (1991). *Frentes económicos, espacios regionales, y fronteras capitalistas en la Amazonia.* En Amazonia 1940-1990. El extravío de una ilusión. Terra nuova.

San Román, Jesús Víctor. (2015). *Perfiles Históricos de la Amazonía Peruana.* Tercera Edición Fundación M.J. Bustamante de la Fuente, Universidad Científica del Perú. CETA.

Schmidt, Morgan. (2013). *Terra preta arqueológica: caminhos para o desenvolvimento sustentável nas florestas tropicais?*. Bol. Museu Paraense Emílio Goeldi/MCTI. Cienc. Hum., Belém, v.8, n.1, p.11-38. Brasil.

Scott, James C. (1998). *Seeing like a state*. Yale University Press.

Solís, Gustavo. (...). *Tres mapas del padre Samuel Fritz de la Cuenca Amazónica peruana*. Instituto de Investigación Lingüística Aplicada (CILA).

Surrallés, Alexandre. (2009). *Entre derecho y realidad: antropología y territorios indígenas amazónicos en un futuro próximo*. BIFEA.

Surrallés, Alexandre; García Hierro, Pedro. (2004). *Tierra Adentro, Territorio Indígena y Percepción del entorno*. IWGIA.

Turner, John F.C. (1976/2009). *Housing by people*. Marion Boyars. Londres.

Urrutia, Jaime; Diez, Alejandro. (2016). *Organizaciones y Asociatividad: Hacia las lógicas de la gobernanza del espacio rural*. Producción editorial SEPIA XVI. Lima

Van der Ploeg, Jan Douwe; Van Broekhuizen, Rudolf; Brunori, Gianluca; Sonnino, Roberta; Knickel, Karlheinz; Tisenkopfs, Talis & Oostindie, Henk. (2008). *Towards a new theoretical framework for understanding regional rural development*. Van Gorcum, Assen.

WinklerPrins, Antoinette M.G.A. (2012). *House-Lot Gardens in Santarém, Pará, Brazil: Linking Rural with urban*. Research Gate.

Wood, Denis. (1992). *The power of maps*. The Guilford Press; Revised ed. edition.

Wood, Denis; Fels, John; Pickles. (2009). *The Natures of Maps: Cartographic Constructions of the Natural World*. University of Chicago Press; First Edition

Wood, Denis. (2010). *Rethinking the Power of Maps*. The Guilford Press; 1 edition

